КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Статья "Антимонопольное регулирование в Австрии и Беларуси" (В.Ю.Кукурузин, С.Н.Макарчук) (по состоянию на 19.08.2009)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 31.08.2015

Документ предоставлен КонсультантПлюс
Дата сохранения: 31.08.2015

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В АВСТРИИ И БЕЛАРУСИ

В.Ю.КУКУРУЗИН,
юрист минского офиса
юридической фирмы
"Cerha Hempel Spiegelfeld Hlawati"

С.Н.МАКАРЧУК,
LLM,
управляющий партнер минского офиса
юридической фирмы
"Cerha Hempel Spiegelfeld Hlawati"

Рецензент:
Арнольд КОГЕР (Arnold Koger),
младший юрист венского офиса
юридической фирмы
"Cerha Hempel Spiegelfeld Hlawati"

Материал подготовлен с использованием
правовых актов по состоянию
на 19 августа 2009 г.

Введение

Основой рыночных отношений в большинстве стран мира является свободная конкуренция субъектов хозяйствования на товарных рынках. Вопросы монополизации товарных рынков и ограничения конкуренции всегда привлекали пристальное внимание государства, так как существование монополий оказывает негативное влияние на рынок. Вместе с тем неконтролируемая конкуренция может привести к негативным последствиям в результате недобросовестного поведения субъектов хозяйствования по отношению друг к другу. Основным регулятором деятельности субъектов хозяйствования в сфере конкуренции является антимонопольное законодательство, основная цель которого состоит в упорядочении экономических отношений путем стимулирования развития конкуренции.

Начиная разговор об антимонопольном регулировании в Республике Беларусь, следует отметить тот факт, что белорусское антимонопольное законодательство начало формироваться в 1992 году вместе с принятием первого в истории независимой Беларуси антимонопольного закона - Закона Республики Беларусь от 10.12.1992 N 2034-XII "О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции" (далее - Закон). Принятие данного Закона было обусловлено необходимостью выработки жестких и последовательных мер, направленных на демонополизацию экономики (поскольку вся постсоветская экономика была монополизирована), недопущение усиления роли уже действующих на рынке монополий, а также развитие конкурентных отношений. Белорусское антимонопольное законодательство можно охарактеризовать наличием следующих особенностей:

- основные принципы регулирования формировались в рамках нерыночной экономики, находящейся в кризисе;
- заимствовались основные принципы антимонопольного регулирования западного и американского законодательства;
- устанавливались жесткие меры регулирования правоотношений на товарных рынках страны.

В настоящее время назрела необходимость пересмотра действующих норм антимонопольного законодательства с целью приведения их в соответствие с существующей экономической ситуацией в стране и мире, а также с целью выработки более гибкого подхода к регулированию деятельности субъектов хозяйствования на товарных рынках страны.

В этой связи важно обратить внимание на осуществление антимонопольного регулирования в странах Западной Европы. В своей статье мы взяли за основу антимонопольное регулирование Австрии. В последнее время австрийское антимонопольное законодательство претерпело значительные изменения. Данные изменения обусловлены процессом унификации норм национального антимонопольного законодательства и норм законодательства Европейского союза. Стоит отметить, что Австрия накопила значительный опыт в вопросах регулирования конкурентных отношений.

Таким образом, целью настоящей статьи является изложение основных положений австрийского и

белорусского антимонопольного регулирования, что позволит широкому кругу читателей сравнить подходы австрийского и белорусского законодателя к сходным правоотношениям.

В данной статье будут рассмотрены следующие вопросы:

- понятия и основные принципы антимонопольного регулирования в Австрии и Беларуси;
- полномочия и функции австрийских и белорусских антимонопольных органов;
- основные виды нарушений антимонопольного законодательства и меры их предупреждения.

Часть 1. Австрийское антимонопольное регулирование

Австрийское антимонопольное законодательство включает в себя два основополагающих нормативных акта, а именно: Закон о картелях (Kartellgesetz 2005) и Закон о конкуренции (Wettbewerbsgesetz idF BGBl I N r. 106/2006). Положения Закона о картелях согласуются с действующим европейским антимонопольным законодательством и регулируют вопросы, связанные с запрещением картелей, злоупотреблением доминирующим положением на рынке и контролем над сделками.

1. Австрийские антимонопольные органы

Основными органами, осуществляющими регулирование в области применения и исполнения антимонопольного законодательства в Австрии, являются Федеральное антимонопольное агентство, Федеральный картельный прокурор и Картельный Суд.

1.1. Федеральное антимонопольное агентство (Bundeswettbewerbsbehorde)

Главной задачей Федерального антимонопольного агентства (далее - Агентство) является содействие развитию конкуренции.

Агентство было создано в 2002 году в результате унификации австрийского антимонопольного законодательства и европейских норм антимонопольного регулирования. Руководство Агентством осуществляет генеральный директор. До 2002 года основные функции по контролю над исполнением антимонопольного законодательства были возложены на Картельный Суд (Kartellgericht) и Высший Картельный Суд (Kartellobergericht). В настоящее время Агентство является независимым антимонопольным органом, который обладает правом инициировать и проводить расследования по фактам нарушения антимонопольного законодательства в Австрии.

Агентство участвует в разбирательстве по делу в Картельном Суде даже в случае, если оно не является стороной по делу (параграф 40 Закона о картелях). Помимо этого, Агентство выполняет следующие функции в процессе исполнения антимонопольного законодательства:

- приводит в действие правила Европейского союза, регулирующие вопросы конкуренции;
- оказывает содействие Европейской комиссии в проведении расследований;
- оказывает содействие Картельному Суду, Высшему Картельному Суду, другим судам, административным органам и Федеральному картельному прокурору по вопросам, связанным с применением антимонопольного законодательства;
- проводит расследования с целью выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства.

Помимо вышеперечисленных полномочий, Агентство при выявлении фактов серьезных нарушений антимонопольного законодательства и на основании решения Картельного Суда вправе проводить обыски в помещениях компаний, которые подозреваются в нарушении антимонопольного законодательства. Процедура обыска может проводиться как сотрудниками Агентства, так и совместно с органами общественной безопасности Австрии (полицией). Кроме того, Агентство оказывает содействие Европейской комиссии в проведении обысков в помещениях компаний на территории Австрии, в случае если основанием для этого послужило нарушение европейского антимонопольного законодательства.

Однако следует заметить, что Агентство не является органом, принимающим решение по вопросам наложения взыскания в связи с нарушением антимонопольного законодательства. Иными словами, Агентство наделено правом инициировать и проводить расследования по фактам нарушения антимонопольного законодательства, но применять какие-либо санкции в отношении компаний, нарушивших данное законодательство, вправе только Картельный Суд на основании материалов расследования и по заявлению Агентства.

1.2. Федеральный картельный прокурор (Bundeskartellanwalt)

Основная функция Федерального картельного прокурора (далее - Прокурор) состоит в том, чтобы представлять интересы государства в делах по вопросам, касающимся антимонопольного законодательства. Должность Прокурора была введена в 2002 году в результате унификации австрийского антимонопольного законодательства и антимонопольного регулирования Европейского союза. Прокурор назначается на должность Президентом Австрии по предложению австрийского Правительства сроком на 5 лет. В своей деятельности Прокурор подчиняется указаниям Министерства юстиции Австрии. Таким образом, в силу подобных обязательных указаний антимонопольное законодательство в определенной степени подвержено влиянию государства, что в последнее время вызывает нарекания со стороны общественности, юридических лиц и юристов.

До 2002 года правом возбуждать дело по факту нарушения антимонопольного законодательства в силу закона был наделен Картельный Суд. В настоящее время данным правом помимо Агентства наделен и Прокурор. В ходе своей деятельности Прокурор вправе истребовать любую информацию от Агентства, изучать материалы расследований и требовать от Агентства проведения специальных расследований по фактам нарушения антимонопольного законодательства. Прокурор, так же как и Агентство, не вправе самостоятельно принимать решения о применении санкций в отношении лиц, нарушивших антимонопольное законодательство, он лишь имеет право подавать заявление о возбуждении дела в Картельный Суд, который в дальнейшем выносит окончательное решение о применении того или иного наказания. В настоящее время в Австрии активно обсуждается вопрос упразднения так называемой двойственности австрийских антимонопольных органов путем делегирования полномочий Прокурора Агентству. Однако до сих пор никаких политических решений по данному вопросу австрийскими властями принято не было.

1.3. Картельный Суд и Высший Картельный Суд

Как уже упоминалось выше, Агентство и Прокурор не вправе выносить решения о наложении санкций на лиц, нарушивших антимонопольное законодательство. Данным исключительным правом обладает Картельный Суд. Картельный Суд действует при Высшем Суде города Вены, и его решения могут быть обжалованы в Высший Картельный Суд. В свою очередь, решения Высшего Картельного Суда являются окончательными и обжалованию не подлежат. Картельный Суд не наделен правом возбуждать производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства по собственной инициативе. Данное решение может быть принято Картельным Судом исключительно на основании заявления одного из следующих органов или организаций:

- Агентства;
- Прокурора;
- организаций, регулирующих определенные сферы экономики (телекоммуникации, телерадиовещание);
- юридических лиц, имеющих экономический или правовой интерес в принятии решения.

Картельный Суд в пределах своей компетенции вправе вынести приказ о прекращении противоправного действия либо решение о наложении штрафа на лицо, нарушившее антимонопольное законодательство. Вместе с тем Картельный Суд не вправе принимать решение о возмещении вреда вследствие нарушения антимонопольного законодательства. В силу статей 1295 и 1311 Гражданского кодекса Австрии, равно как и статьи 1 Закона Республики Австрия о недобросовестной конкуренции (Gesetz gegen unlauteren Wettbewerb, 1984), подобного рода дела, вытекающие из нарушений Закона о картелях или европейского антимонопольного законодательства, рассматриваются соответствующими компетентными судами по общим правилам рассмотрения дел об обязательствах, вытекающих из причинения вреда.

2. Виды антимонопольных нарушений

2.1. Запрещение картелей

В соответствии с концепцией австрийского антимонопольного законодательства под запрещенными картелями понимаются любые соглашения, заключенные несколькими не зависящими друг от друга юридическими лицами с целью ограничения или ликвидации риска конкуренции. На законодательном уровне запрет на образование картелей закреплен в параграфах 1, 2 и 3 Закона о картелях <1>.

<1> Bernhard Kofler-Senoner. Alexander Baratsits. International Comparative Legal Guide to: CARTELS AND LENIENCY 2008 // International magazine. - London, 2008. - P. 19.

Основной запрет на образование картелей содержится в части 1 параграфа 1 Закона о картелях, которая гласит, что любые соглашения между юридическими лицами, объединениями юридических лиц либо их согласованные действия, направленные на нарушение правил конкуренции, ограничение или

воспрепятствование развитию конкуренции, запрещаются. В части 1 параграфа 2 Закона о картелях сформулированы основные виды нарушений правил, направленных на ограничение конкуренции, а именно:

- заключение соглашений, направленных на установление и поддержание фиксированных цен;
- заключение соглашений, направленных на ограничение либо установление контроля над производством, уровнем продаж, уровнем технического развития или инвестиций;
- заключение соглашений, направленных на раздел рынков сбыта либо источников поставок;
- применение неравных условий к разным коммерческим партнерам в отношении сходных сделок;
- заключение договоров при условии принятия контрагентом дополнительных обязательств, которые не относятся к предмету сделки или невыгодны для данного контрагента при добросовестном исполнении сделки.

Кроме того, частью 4 параграфа 1 Закона о картелях устанавливается запрет на создание так называемых рекомендательных картелей (Empfehlungskartelle) <2>.

<2> Bernhard Kofler-Senoner. Alexander Baratsits. International Comparative Legal Guide to: CARTELS AND LENIENCY 2008 // International magazine. - London, 2008. - P. 19.

Под рекомендательным картелем понимается практика дачи односторонних рекомендаций одним юридическим лицом другому относительно соблюдения определенного уровня цен, торговых надбавок, скидок. Так, например, в качестве рекомендательного картеля может рассматриваться дача рекомендаций поставщиком товара розничному продавцу в отношении применения тех или иных перепродажных цен, скидок, торговых надбавок с целью ограничения конкуренции.

Данные рекомендации не будут рассматриваться в качестве нарушения антимонопольного законодательства, в случае если будет четко оговорено, что:

данные рекомендации носят сугубо рекомендательный характер;

данные рекомендации не являются обязательными;

не используются какие-либо принудительные меры воздействия (социальные, экономические), побуждающие другую сторону выполнить данные рекомендации <3>.

<3> Axel Reidlinger, Isabela Hartung. Getting the Deal Trough - Dominance 2007 // International Magazine. - London, 2007. - P. 8.

В соответствии с частью 3 параграфа 1 Закона о картелях любые соглашения либо решения, принимаемые юридическими лицами, в которых содержится состав вышеперечисленных правонарушений, являются ничтожными.

Вместе с тем Закон о картелях устанавливает некоторые исключения для определенных видов картелей в зависимости от их вида; доли, занимаемой на рынке компаниями, заключившими соглашения; целей, которые они преследуют. Так, в соответствии с частью 1 параграфа 2 Закона о картелях соглашения юридических лиц, направленные на повышение уровня производства и реализации товаров или способствующие развитию технического или экономического прогресса, не запрещены в случае, если:

- позволяют потребителям получить значительные преимущества от данного рода соглашений;
- заключение данных соглашений является необходимым для достижения поставленных целей;
- не устраняют конкуренцию в соответствующих сферах производства.

Кроме того, под действие Закона о картелях не подпадают соглашения, которые оказывают незначительное влияние на австрийский рынок. Так называемое правило малозначительности применяется в отношении юридических лиц, в случае если одновременно достигнуты следующие условия:

- совокупная доля компаний на территории отдельно взятой административно-территориальной единицы не превышает 25 процентов;
- совокупная доля компаний на австрийском рынке не превышает 5 процентов.

По отношению к отдельным отраслям экономики правила Закона о картелях применяются с определенными ограничениями либо не применяются вообще. Так, частью 2 параграфа 2 Закона о картелях предусматриваются исключения для следующих соглашений:

- соглашения, направленные на поддержание цен, с розничными продавцами книг, журналов, газет, печатной и музыкальной продукции;
- некоторые виды соглашений, ограничивающие или направленные на ограничение конкуренции в банковском и сельскохозяйственном секторе.

Министерство юстиции Австрии совместно с Министерством экономики и труда Австрии вправе устанавливать исключения (параграф 3 Закона о картелях) для определенных видов соглашений (например, в отношении вертикальных дистрибьюторских соглашений) <4>.

<4> Под вертикальными соглашениями следует понимать соглашения между двумя и более компаниями,

находящимися на разных уровнях производственной или сбытовой цепочки, если указанные соглашения влияют или могут оказывать влияние на условия покупки, продажи или перепродажи товаров, работ и услуг другим лицам.

Такие исключения могут также основываться на нормах права Европейского союза, применяемых в отношении определенных соглашений (например, регламент Комиссии Европейского союза N 2790/99 "О применении статьи 81(3) Договора к категориям вертикальных соглашений и согласованных действий" <5> в отношении некоторых видов вертикальных соглашений и согласованных действий).

<5> Commission Regulation (EC) N 2790/1999 of 22 December 1999 on the application of Article 81(3) of the Treaty to categories of vertical agreements and concerted practices // Official Journal of the European Communities. - 1999. Vol. 42, L 336. - P. 21 - 25.

2.1.1. Запрет вертикальных соглашений

В австрийском антимонопольном законодательстве отсутствует формальное определение вертикальных соглашений и их видов. Параграф 1 Закона о картелях содержит общий запрет на полностью или частично достигнутые в любой форме соглашения между компаниями, если такие соглашения (согласованные действия) имеют либо могут иметь своим результатом устранение или ограничение конкуренции.

Вместе с тем определение вертикальных соглашений дано в общеевропейских нормах антимонопольного права. Таким образом, несмотря на то что формального понятия вертикальных соглашений в австрийском антимонопольном законодательстве нет, под вертикальными соглашениями в Австрии (в соответствии с общеевропейскими нормами) понимаются соглашения между двумя и более компаниями, находящимися на разных уровнях производственной или сбытовой цепочки, если указанные соглашения влияют или могут оказывать влияние на условия покупки, продажи или перепродажи товаров, работ и услуг другим лицам.

К вертикальным можно отнести соглашения об установлении и поддержании цены, установлении ограничений по территориальному признаку или по кругу лиц, а также соглашения о недопущении конкурентных действий, соглашения об обусловленных закупках.

В отношении вертикальных соглашений нормы австрийского законодательства применяются только в том случае, если такого рода соглашения (согласованные действия) оказывают или могут оказывать влияние на австрийский рынок. Так, вне зависимости от того, находится ли компания на территории Австрии или нет, а также заключено ли соглашение на территории Австрии или за ее пределами, указанные соглашения подпадают под действие австрийского антимонопольного законодательства, если они способны оказывать влияние на австрийский рынок. Другими словами, вертикальные соглашения, заключенные между нерезидентами Австрии, могут являться предметом регулирования австрийского антимонопольного законодательства, если будет доказано, что они оказывают влияние на австрийский рынок.

Правила незначительности, применяемые в отношении картелей, также применяются и в отношении вертикальных соглашений.

При оценке вертикальных соглашений и степени их влияния на рынок австрийские антимонопольные органы основываются на анализе сложившейся экономической ситуации в стране, конъюнктуры рынка и положения компаний на рынке. Таким образом, можно предположить, что в случае изменения вышеуказанных факторов вертикальные соглашения могут быть пересмотрены и признаны удовлетворяющими требованиям австрийского антимонопольного законодательства.

Любые соглашения как в части, так и в целом между компаниями, которые нарушают нормы Закона о картелях в отношении регулирования вертикальных соглашений, являются недействительными. Вместе с тем недействительность части соглашения не влечет за собой недействительности соглашения в целом.

До вступления в действие в 2006 году Закона о картелях стороны, заключившие вертикальные соглашения, должны были уведомлять антимонопольные власти о данном факте. В настоящее время стороны сами определяют, подпадает ли соглашение под понятие вертикального соглашения либо нет.

Агентство или Прокурор по своему усмотрению либо по заявлению третьих лиц, чьи законные интересы затрагиваются вертикальными соглашениями, вправе инициировать расследование фактов заключения соглашений и направить материалы в Картельный Суд для вынесения решения по делу.

2.2. Запрет на злоупотребление доминирующим положением

Закон о картелях устанавливает запрет на злоупотребление компаниями своим доминирующим положением. Нормы в отношении злоупотребления доминирующим положением играют важную роль в австрийском антимонопольном законодательстве. В соответствии с частью 1 параграфа 4 Закона о картелях

положение компании считается доминирующим, если:

компания на рынке не имеет конкурентов либо имеет в незначительном количестве;

компания занимает господствующее положение на рынке по отношению к своим конкурентам.

В этом же параграфе 4 Закона о картелях указано, что положение компании на рынке рассматривается как доминирующее при наличии одного из следующих условий:

- доля компании на рынке составляет по меньшей мере 30 процентов;

- доля компании на рынке составляет по меньшей мере 5 процентов при условии наличия не более двух конкурентов;

- доля компании на рынке составляет по меньшей мере 5 процентов при условии, что данная компания является одной из четырех крупнейших компаний на рынке и суммарная доля данных компаний на рынке составляет не менее 80 процентов.

Положение компании также рассматривается как доминирующее, если по отношению к своим поставщикам или клиентам компания занимает доминирующее положение. В качестве примера можно рассматривать ситуацию, когда клиенты фактически обязаны поддерживать с компанией деловые отношения в целях избежания негативных экономических последствий.

Нормы антимонопольного законодательства распространяются только на коммерческие компании, т.е. на компании, которые в своей деятельности ставят основной целью получение прибыли. Как правило, австрийские антимонопольное органы применяют достаточно широкое толкование понятия "коммерческая компания". В 2003 году австрийские суды обратили внимание на тот факт, что некоторые страховые фонды могут рассматриваться в качестве коммерческих компаний для целей антимонопольного регулирования. В то же самое время в другом случае судом было принято решение, что деятельность ассоциации общественных страховых фондов по совершению определенных закупок не является коммерческой деятельностью для целей антимонопольного регулирования <6>.

<6> Gunter Bauer. Martina Spasojevic. Getting the Deal Trough - Vertical Agreements 2007 // International Magazine. - London, 2007. - P. 17.

Как видим, в каждом конкретном случае суд избирательно подходит к оценке факта коммерческой деятельности в зависимости от конкретных обстоятельств того или иного дела.

Запрет на злоупотребление доминирующим положением содержится в параграфе 5 Закона о картелях. Выделяют следующие виды злоупотреблений доминирующим положением:

- ценовая и неценовая дискриминация;
- навязывание цен, условий поставки;
- установление системы скидок;
- искусственное занижение цен;
- вытеснение посредством снижения цен;
- ограничительная практика организации сбыта, недопущение конкурентных действий;
- навязывание дополнительных условий.

Данный список злоупотреблений не является исчерпывающим, а лишь позволяет очертить рамки злоупотреблений, которые могут встречаться в правоприменительной практике.

Предлагаем рассмотреть некоторые из вышеперечисленных злоупотреблений более подробно.

2.2.1. Ценовая и неценовая дискриминация

В качестве примера можно привести дело, которое рассматривалось в Высшем Картельном Суде (FIAT-Vertriebsbindung 1993) <7>.

<7> Axel Reidlinger, Isabela Hartung. Getting the Deal Trough - Dominance 2007 // International Magazine. - London, 2007. - P. 10.

В ходе рассмотрения дела было заявлено, что оптовый дистрибьютор ФИАТ (FIAT) обязывает розничных продавцов применять необоснованно низкие розничные цены при продаже автомобилей в рамках проведения рекламной акции, в ходе которой было объявлено о 20-процентном снижении налога при покупке продукции компании ФИАТ. Как правило, розничные продавцы ФИАТ предлагали собственные скидки покупателям (помимо скидок в рамках акции). Таким образом, вследствие проведения рекламной акции и с учетом собственных скидок, предоставляемых розничными продавцами своим покупателям, размер прибыли некоторых розничных продавцов был значительно снижен, а некоторым из них пришлось продавать автомобили ниже себестоимости.

Высший Картельный Суд, однако, заявил, что факт проведения рекламной акции никоим образом не

вынуждал розничных продавцов применять необоснованно низкие розничные цены, а, наоборот, был призван увеличить объем продаж как оптового дистрибьютора, так и розничных продавцов. По мнению суда, подобная ситуация сложилась вследствие того, что некоторые розничные продавцы не смогли договориться об уменьшении собственных скидок и, как следствие, сохранить размер причитающейся прибыли.

2.2.2. Навязывание цен, условий поставки

Частью 1 параграфа 5 Закона о картелях установлено, что любое прямое или косвенное установление компаниями, занимающими доминирующее положение на рынке, необоснованных закупочных или отпускных цен, а также иных условий сделки, таких как необоснованные сроки платежей, несоразмерно высокие проценты за просрочку платежа, рассматривается как злоупотребление доминирующим положением.

Примером из правоприменительной практики в этой связи может послужить решение Картельного Суда по делу Австрийской железной дороги (OBB Lease Agreements, 1996) <8>.

<8> Axel Reidlinger, Isabela Hartung. Getting the Deal Trough - Dominance 2007 // International Magazine. - London, 2007. - P. 10.

В своем решении Картельный Суд запретил Австрийской железной дороге устанавливать для некоторых торговцев табачными изделиями чрезмерно высокие ставки арендной платы при перезаключении на новый период договоров аренды помещений железнодорожных вокзалов.

2.3. Контроль над сделками

Под контролем над сделками в австрийском законодательстве понимается выполнение и соблюдение определенных требований антимонопольного законодательства при совершении сделок по слиянию, поглощению и созданию компаний, сделок по приобретению крупных пакетов акций в уставном капитале компаний, а также при совершении действий по установлению контроля над деятельностью компании (участие в управлении компании, участие физических лиц в совете директоров и исполнительных органах компании). Основной целью данного антимонопольного регулирования является предотвращение монополизации рынка путем укрупнения компании, вследствие чего она приобрела бы возможность влиять на объем предложения и цены на рынке.

Впервые в Австрии подобного рода меры антимонопольного регулирования были приняты в 1993 году.

2.3.1. Правовые основания для осуществления контроля над сделками

В настоящее время основные нормы антимонопольного законодательства, регулирующие вопросы контроля над слияниями и концентрациями <9>, содержатся в параграфах 7 - 19 Закона о картелях.

<9> Под концентрацией следует понимать способ монополизации рынка путем укрупнения компании, что дает ей возможность влиять на объем предложения и цены. Достигается за счет различных способов, преимущественно путем приобретения крупных пакетов акций (долей) в уставном капитале других компаний, создания, слияния и присоединения компаний, получения в собственность основных производственных средств, участия физических лиц в совете директоров и исполнительных органах двух и более компаний.

Подлежат обязательному контролю со стороны австрийских антимонопольных органов:

- любые соглашения (сделки), результатом которых является образование концентраций;
- компании, участвующие в концентрации, суммарный товарооборот которых (как всех компаний, так и каждой в отдельности) превышает пределы, установленные Законом о картелях;
- концентрации, оказывающие влияние на австрийский рынок.

В рамках контроля над сделками антимонопольные органы в первую очередь проверяют, является ли сделка концентрацией, а во вторую очередь изучают данные относительно товарооборота компаний, входящих в концентрацию.

Согласно параграфу 7 Закона о картелях рассматриваются как концентрации:

- приобретение одной компанией полностью или в большей части имущества другой компании;
- приобретение одной компанией контроля над другой компанией на основании соглашения или договора;
- прямое либо косвенное приобретение акций (долей) компании, если вследствие данной сделки суммарная доля акций (долей), переходящих к другой компании, равна или превышает 25 и 50 процентов;

- в случае если по крайней мере половина членов органа управления или наблюдательного органа занимают должности в соответствующих органах двух и более компаний;

- любые другие объединения компаний, которые дают право одной компании устанавливать прямой или косвенный контроль над деятельностью другой компании.

Под контроль также подпадает создание совместных предприятий на территории Австрии.

В банковской сфере существуют некоторые ограничения в рамках антимонопольного законодательства на заключение соглашений, которые также могут расцениваться как концентрации. Так, например, подпадают под меры антимонопольного регулирования соглашения между банками о взаимной финансовой помощи.

Кроме того, обязательному контролю подлежат соглашения, влекущие изменения в составе собственников авиакомпаний, в отношении приобретения квалифицированного пакета акций в уставном капитале медиакомпаний, банков, страховых компаний. Под квалифицированным пакетом акций в рамках австрийского законодательства подразумевается определенный процент акций (обычно свыше 10 процентов), который позволяет оказывать влияние на деятельность компании.

В случае если соглашения соответствуют критериям концентрации, австрийские антимонопольные органы приступают к изучению данных относительно товарооборота компаний, входящих в концентрацию, с целью установления возможности данной концентрации оказывать влияние на австрийский рынок. За основу в данном случае берется совокупная сумма товарооборота компаний, входящих в состав концентрации, за последний год.

Концентрации являются предметом контроля, в случае если одновременно достигнуты следующие уровни суммарного годового товарооборота:

- суммарный мировой товарооборот компаний превышает 300 миллионов евро;

- суммарный товарооборот компаний на австрийском рынке превышает 30 миллионов евро;

- товарооборот на мировом рынке каждой из хотя бы двух компаний, входящих в состав концентрации, составляет 5 миллионов евро.

Однако данные условия не будут применяться в отношении концентрации, если товарооборот на австрийском рынке одной из компаний превысил 5 миллионов евро, а суммарный товарооборот других компаний, входящих в концентрацию, на мировом рынке не превысил 30 миллионов евро.

2.3.2. Процедура осуществления контроля над сделками

Контроль над совершением сделок осуществляется путем установления обязательного правила для компаний уведомлять Агентство о планируемых сделках, которые являются предметом контроля. Все сделки, которые являются концентрациями и могут оказывать существенное влияние на австрийский рынок, подлежат обязательному уведомлению. Сообщения о заключении подобных сделок направляются в Агентство. Австрийское законодательство не устанавливает конкретно определенного срока с момента заключения договора, в течение которого стороны обязаны направить уведомление в Агентство.

Вместе с тем любое исполнение соглашений, являющихся предметом контроля, без разрешения или до принятия решения о соответствии данной сделки антимонопольному законодательству является незаконным. При этом соглашение считается исполненным, если оно оказало влияние на австрийский рынок. Так, в качестве исполнения будут расцениваться внутренние координационные действия компаний, направленные на изменение состояния рынка. Как видим, данная концепция исполнения отличается от принятой концепции исполнения договора в рамках гражданского права. В случае неуведомления на компании, исполнившие соглашение, может быть наложен штраф в размере до 10 процентов от суммы годового общемирового товарооборота компаний, заключивших данное соглашение.

Уведомление в Агентство составляется в произвольной форме и может направляться сторонами сразу после согласования всех существенных условий сделки. Кроме того, исходя из практики применения антимонопольного законодательства является разумным до направления уведомления провести предварительное обсуждение условий сделки с Агентством.

После получения уведомления Агентство публикует информацию о факте уведомления на своем сайте в Интернете <10>.

<10> http://www.bwb.gv.at/BWB/Veroeffentlichungen/Zusammenschluesse/default.htm.

В течение 14 дней с момента размещения уведомления третьи лица вправе направлять свои заявления в Агентство и / или Прокурору, в случае если указанное соглашение нарушает либо затрагивает их законные интересы. Подобное заявление является правовым основанием для инициирования Агентством и / или Прокурором детального изучения сделки.

В течение четырех недель с момента получения уведомления (фаза I) Агентство и / или Прокурор могут инициировать детальное рассмотрение сделки в Картельном Суде (фаза II). В случае если в

четырехнедельный срок Агентство и / или Прокурор не предпримут действий по возбуждению фазы II, сделка считается одобренной автоматически.

В случае если Агентство и / или Прокурор инициировали фазу II, то Картельный Суд в течение 5 месяцев принимает решение о соответствии либо несоответствии условий указанной сделки нормам антимонопольного законодательства. В случае если Картельный Суд не принял решение в течение пятимесячного срока, сделка считается одобренной автоматически.

3. Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства

Любое соглашение, достигнутое в любой форме, которое нарушает Закон о картелях и не рассматривается в рамках антимонопольного законодательства в качестве исключения, является недействительным. Кроме того, за нарушение антимонопольного законодательства в отношении запрета на картели Картельный Суд по заявлению Агентства или Прокурора может наложить штраф на компании или группу компаний в размере до 10 процентов от суммы их годового товарооборота, полученного за последний отчетный год.

Закон о картелях также запрещает злоупотребление доминирующим положением на рынке в любой форме. На основании заявления антимонопольных органов или третьих лиц Картельный Суд вправе вынести предписание в отношении компании, которая нарушила антимонопольное законодательство, о приостановлении противоправных действий и о принятии соответствующих мер, направленных на прекращение правонарушения.

Кроме того, любая компания или физическое лицо, которым нанесен вред в результате нарушения Закона о картелях, вправе потребовать возмещения вреда в гражданском суде. В силу того что австрийское законодательство не предусматривает какого-либо специального регулирования в отношении возмещения вреда вследствие нарушения картельного законодательства, следует руководствоваться общими правилами рассмотрения дел об обязательствах вследствие причинения вреда, в частности статьями 1295 и 1311 Гражданского кодекса Австрии. Истец в суде по делу, вытекающему из обязательств по возмещению вреда, обязан доказать, что:

ответчик нарушил австрийское законодательство или законодательство Европейского союза, запрещающее образование картелей;

подобное нарушение повлекло за собой причинение вреда;

ответчик действовал умышленно или по неосторожности.

Исходя из судебной практики основной сложностью подобного рода дел является доказывание того, какой именно вред и в каком размере причинен вследствие нарушения картельного законодательства <11>.

<11> Dieter Hauck. Esther Hold. International Comparative Legal Guide to: CARTELS AND LENIENCY 2009 // International magazine. - London, 2008. - P. 21.

Закон о картелях предоставляет возможность потребовать от компании, нарушившей антимонопольное законодательство, устранения последствий подобного правонарушения. Австрийское антимонопольное законодательство также предусматривает возможность применения мер структурного воздействия к компаниям, нарушившим антимонопольное законодательство. Такие меры могут предусматривать реализацию части активов компании путем продажи либо выделения из компании некоторых структурных единиц. Однако данные виды наказания за нарушения антимонопольного законодательства должны применяться только в случае, если невозможно использовать другие равные по воздействию меры для предотвращения нарушения антимонопольного законодательства (параграф 26 Закона о картелях).

Картельный Суд обладает правом выносить решения об установлении факта правонарушения, даже если такое правонарушение было прекращено до момента вынесения решения судом.

4. Программа смягчения наказания

В целях более эффективного выявления картелей Закон о картелях предусматривает возможность смягчения наказания за нарушение картельного законодательства. Данные положения Закона о картелях были разработаны в соответствии с нормами европейского антимонопольного законодательства и вступили в силу с 1 января 2006 г. В соответствии с новыми правилами антимонопольные органы имеют право принять решение не налагать штраф на компанию, в случае если компания:

прекратила нарушение картельного законодательства, в частности положений параграфа 1 Закона о картелях и части 1 статьи 81 Договора о создании Европейского сообщества <12>;

уведомила Агентство о факте нарушения картельного законодательства до того момента, как

антимонопольным органам стало известно о подобного рода правонарушении;

впоследствии пошла на сотрудничество с Агентством с целью всестороннего раскрытия факта нарушения картельного законодательства;

не принуждала другие компании участвовать в картеле.

<12> http://eur-lex.europa.eu/en/treaties/dat/12002E/pdf/12002E_EN.pdf.

Если факт нарушения антимонопольного законодательства уже известен Агентству, то компания вправе рассчитывать на уменьшение размера штрафа, в случае если она выполнила все вышеперечисленные условия. Агентство официально публикует разъяснения по вопросам применения программы смягчения наказания в так называемом справочнике. В соответствии с законодательством полное освобождение от штрафных санкций будет гарантировано только первому заявителю, который уведомил о конкретном правонарушении, и факт правонарушения при этом не был известен Агентству. Если же Агентству все же стало известно о факте правонарушения до первого заявления, оно вправе уменьшить размер штрафных санкций.

Часть 2. Белорусское антимонопольное регулирование

С принятием ключевых законов в сфере антимонопольного регулирования начиная с 90-х годов XX века Республика Беларусь проводит комплекс экономических, законодательных и административных мер, направленных на обеспечение развития конкуренции, недопущение чрезмерной монополизации рынка и злоупотреблений со стороны хозяйствующих субъектов.

Основными нормативными правовыми актами в сфере антимонопольного регулирования являются:

- Конституция Республики Беларусь (далее - Конституция);
- Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее - ГК) <13>;
- Закон <14>;
- Закон Республики Беларусь от 16.12.2002 N 162-З "О естественных монополиях" (в редакции от 20 июля 2006 г.) <15> (далее - Закон о монополиях);
- другие акты законодательства.

<13> Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. - 1999. - N 7-9. - Ст. 101.
<14> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2000. - N 8. - 2/139.
<15> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2003. - N 1. - 2/911.

Следует отметить, что нормы Конституции и ГК содержат лишь общие принципы антимонопольного регулирования, такие как:

- запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, запрет на злоупотребление хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением (ч. 2 п. 1 ст. 9 ГК);
- равные права для осуществления хозяйственной и иной деятельности (ч. 2 ст. 13 Конституции).

Закон занимает ключевое место в национальном антимонопольном законодательстве. Он содержит определения основных понятий антимонопольного регулирования, очерчивает компетенцию антимонопольных органов, основные виды монополистической деятельности и систему государственного контроля за деятельностью субъектов хозяйствования и товарными рынками.

Закон содержит перечень правоотношений, которые являются предметом регулирования, а именно правоотношений, последствием которых может стать ограничение конкуренции на товарных рынках, в том числе в результате совершения сделок с акциями (долями), приобретения имущественных паевых взносов в имуществе кооперативов (паев), долей в уставных фондах хозяйствующих субъектов. По субъектному составу под действие Закона подпадают как хозяйствующие субъекты, так и государственные органы, а также их должностные лица. При этом нормы белорусского антимонопольного законодательства могут применяться в отношении субъектов Республики Беларусь, совершающих действия (бездействие) за пределами Республики Беларусь, а также в отношении хозяйствующих субъектов других государств, совершающих действия (бездействие) на товарных рынках Республики Беларусь. Указанные действия являются предметом антимонопольного контроля, в случае если они направлены на ограничение, недопущение, устранение конкуренции либо влекут за собой другие неблагоприятные последствия для товарных рынков Республики Беларусь.

Закон устанавливает ряд исключений для некоторых видов правоотношений. Так, действие Закона не распространяется на отношения:

- вытекающие из охраны изобретений, промышленных образцов, топологий интегральных микросхем, нераскрытой информации, товарных знаков и авторских прав;

- связанные с монополистической деятельностью и недобросовестной конкуренцией на рынках ценных бумаг и финансовых услуг.

Указанные изъятия из Закона действуют лишь в том случае, если перечисленные отношения не оказывают влияния на конкуренцию на товарных рынках Республики Беларусь.

Следует также отметить тот факт, что нормы Закона имеют ограниченное применение в отношении деятельности субъектов естественных монополий. Поскольку основной целью Закона является недопущение ограничения конкуренции на товарных рынках, а естественные монополии в силу определения (абз. 12 ст. 1 Закона) изначально ограничивают конкуренцию на товарных рынках, то и нормы Закона могут применяться к субъектам естественных монополий только в том случае, если такие субъекты прямо нарушают нормы Закона. Данная ситуация может сложиться при условии, что субъекты естественных монополий будут осуществлять монополистическую деятельность вне сфер деятельности естественных монополий, которые признаны статьей 3 Закона о монополиях.

Таким образом, деятельность субъектов естественных монополий вне сферы естественных монополий, последствием которой стало или может стать ограничение конкуренции на товарных рынках (в том числе в результате совершения сделок с акциями (долями), приобретения имущественных паевых взносов в имущество кооперативов (паев), долей в уставных фондах хозяйствующих субъектов), подпадает под действие норм Закона.

1. Антимонопольные органы

Основным органом, осуществляющим реализацию государственных мер по обеспечению условий для создания и эффективного функционирования товарных рынков и развитию конкуренции, является Департамент ценовой политики Министерства экономики Республики Беларусь (далее - Департамент). Департамент действует на основании Положения о Департаменте ценовой политики Министерства экономики Республики Беларусь, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 29.07.2006 N 967 "Отдельные вопросы Министерства экономики Республики Беларусь" (далее - Положение о Департаменте). В рамках антимонопольного регулирования Департамент выполняет следующие функции:

- проводит анализ состояния товарных рынков и определяет степень их монополизации;
- разрабатывает предложения о демонополизации экономики и предотвращении монопольных тенденций на товарных рынках;
- определяет субъектов хозяйствования, занимающих доминирующее положение на товарных рынках республики, устанавливая для них фиксированные или предельные цены (тарифы) или предельные уровни рентабельности;
- формирует и ведет Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках республики, и Государственный реестр субъектов естественных монополий;
- определяет методы регулирования деятельности субъектов естественных монополий, предусмотренные законодательством о естественных монополиях;
- устанавливает порядок представления статистической отчетности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, занимающих доминирующее положение на товарных рынках, а также статистической отчетности субъектов естественных монополий;
- принимает обязательные для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей решения о введении, изменении или прекращении антимонопольного и ценового регулирования в случаях, предусмотренных законодательством.

Кроме того, Департамент осуществляет контроль за:

- деятельностью юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, занимающих доминирующее положение на товарных рынках республики;
- созданием, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц, их объединений;
- сделками с акциями, имущественными паевыми взносами в имущество кооперативов (паями), долями в уставных фондах юридических лиц;
- сделками, совершаемыми субъектами естественных монополий, и сделками, совершаемыми с акциями (долями в уставных фондах) субъектов естественных монополий и иных юридических лиц.

Как видим, Департамент обладает значительными властными полномочиями в области контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и, по сути, является единственным органом, осуществляющим функции антимонопольного контроля на территории Республики Беларусь.

На местном уровне регулирование некоторых вопросов, связанных с применением антимонопольного законодательства, делегировано управлениям ценовой политики облисполкомов и Мингорисполкома (далее - Управления). Так, в частности, в соответствии с постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 29.01.2003 N 38 "О делегировании функций регулирования деятельности субъектов естественных монополий областным (Минскому городскому) исполнительным комитетам" <16> на Управления возложена

функция по регулированию деятельности субъектов естественных монополий, осуществляющих производство (реализацию) товаров на товарных рынках областей и города Минска в следующих сферах деятельности:

- передача и распределение электрической и тепловой энергии;
- централизованное водоснабжение и водоотведение.

<16> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2003. - N 20. - 8/9097.

2. Основные виды монополистической деятельности

Как уже упоминалось выше, монополистическая деятельность подразумевает деятельность, направленную на недопущение, ограничение или устранение конкуренции. В свою очередь, исходя из анализа норм статей 5 и 6 Закона, можно сделать вывод, что белорусский законодатель разграничивает виды монополистической деятельности по субъектному составу, а точнее, в зависимости от доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке Республики Беларусь.

Так, в статье 5 Закона идет речь о монополистической деятельности субъектов хозяйствования, занимающих доминирующее положение на товарных рынках, а именно о злоупотреблении субъектами хозяйствования своим доминирующим положением.

Статья 6 Закона, в свою очередь, ограничивает деятельность любых субъектов хозяйствования (как занимающих доминирующее положение, так и нет), ведущую к ограничению конкуренции.

2.1. Злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке

В соответствии с абзацем 4 статьи 1 Закона доминирующим положением признается исключительное положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, дающее ему / им возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Закон определяет следующие условия доминирования:

- доля хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара превышает предельную величину, установленную уполномоченным республиканским органом государственного управления;
- доля хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара не превышает установленную предельную величину. Однако исходя из стабильности доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке относительно размера принадлежащих конкурентам долей на товарном рынке, возможности доступа на этот рынок новых конкурентов или иных критериев, характеризующих товарный рынок, уполномоченные республиканские органы государственного управления смогут установить, что положение хозяйствующего субъекта является доминирующим.

Следует также отметить еще одно условие доминирования, которое хотя прямо и не предусмотрено в Законе, однако содержится в Инструкции по определению доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках Республики Беларусь <17> (далее - Инструкция по определению доминирующего положения).

<17> Утверждена постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 17.10.2002 N 229 "Об утверждении Инструкции по определению доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках Республики Беларусь" (в редакции от 30 декабря 2004 г.).

Речь идет об объединенном доминировании группы хозяйствующих субъектов на товарном рынке (глава 5 Инструкции по определению доминирующего положения). В данном случае доля каждого в отдельности субъекта хозяйствования на рынке не дает ему возможности для доминирования, однако в случае объединения в группу нескольких субъектов хозяйствования такая возможность появляется. Оценка доминирующего положения группы основывается на двух подходах:

- группа хозяйствующих субъектов рассматривается как единый хозяйствующий субъект (например, в случае обладания пакетами акций друг друга, что позволяет осуществлять взаимный контроль). При этом доля на рынке группы таких хозяйствующих субъектов считается как сумма долей всех хозяйствующих субъектов;
- определение доминирующего положения осуществляется на основе анализа поведения хозяйствующих субъектов - лидеров с учетом признаков, характеризующих положение отдельного хозяйствующего субъекта. Примером может служить ситуация, когда небольшое количество продавцов, весьма чувствительных к политике ценообразования и маркетинговым стратегиям друг друга, торгует с большим количеством покупателей и наблюдается слабый фактический контроль друг за другом.

В настоящее время основным критерием определения доминирующего положения на рынке служит доля

хозяйствующего субъекта в общем объеме производства определенного товара либо услуг. Факт доминирования признается в случае превышения такой долей минимальной предельной величины, установленной Министерством экономики Республики Беларусь.

Для хозяйствующих субъектов - производителей товаров народного потребления и услуг исходя из количества крупнейших компаний на соответствующем рынке минимальная предельная величина составляет:

для одного - 30%;
для двух - 54%;
для трех - 78%;
для четырех - 95%.

При этом в случае наличия на рынке двух и более крупнейших производителей товаров народного потребления и услуг факт доминирования хозяйствующего субъекта устанавливается, если доля одного из них в общем объеме реализации данного товара превышает 20 процентов.

В свою очередь, для хозяйствующих субъектов - производителей товаров продукции производственно-технического назначения исходя из количества крупнейших компаний на соответствующем рынке минимальная предельная величина составляет:

для одного - 45%;
для двух - 67%;
для трех - 86%;
для четырех - 100%.

При этом в случае наличия на рынке двух и более крупнейших производителей товаров производственно-технического назначения факт доминирования хозяйствующего субъекта устанавливается, если доля одного из них в общем объеме реализации данного товара превышает 25 процентов.

Установление факта доминирования хозяйствующего субъекта (группы) является основанием для включения его в Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках (далее - Реестр).

Целью формирования и ведения Реестра является определение перечня хозяйствующих субъектов, в отношении которых осуществляется государственный контроль за их деятельностью со стороны антимонопольных органов, а также выработка и определение мер по предупреждению, ограничению и пресечению монополистической деятельности. Таким образом, включение субъекта хозяйствования в Реестр является основанием для применения в отношении его мер антимонопольного воздействия и контроля со стороны государства.

Стоит отметить тот факт, что белорусское антимонопольное законодательство содержит интересное, на наш взгляд, положение, согласно которому хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке, может быть исключен из Реестра в случае заключения соглашения с Департаментом. Пунктом 8 Положения о Государственном реестре хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках <18> (далее - Положение о Реестре), установлено, что между Департаментом и субъектом хозяйствования может быть заключено соглашение по установленной форме, в котором определяются условия конкурентного поведения субъекта хозяйствования, исключающего монополистическую деятельность.

<18> Утверждено постановлением Министерства предпринимательства и инвестиций Республики Беларусь от 07.07.2000 N 13 "Об утверждении Положения о Государственном реестре хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках" (в редакции от 3 января 2006 г.).

Форма соглашения устанавливается приложением 3 к Положению о Реестре и является типовой для данного вида соглашений. Действующее антимонопольное законодательство не устанавливает процедуру заключения таких соглашений. Неурегулированным остается также вопрос относительно условий, являющихся определяющими при выборе антимонопольным органом субъектов хозяйствования, с которыми заключается соглашение, а также относительно оснований для отказа в заключении соглашения. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что решение Департамента о заключении с субъектом хозяйствования соглашения об исключении его из Реестра носит субъективный характер, в силу чего субъектам хозяйствования предоставляются неравные условия для деятельности на товарных рынках.

2.1.1. Виды злоупотреблений доминирующим положением

С целью защиты конкуренции, а также законных прав и свобод хозяйствующих субъектов и потребителей Закон запрещает или признает неправомерной следующую деятельность субъектов хозяйствования, занимающих доминирующее положение:

- создание препятствий для доступа на товарный рынок (ухода с товарного рынка) другим

хозяйствующим субъектам или ограничений свободы их конкуренции;

- изъятие товаров из обращения, ограничение производства, имеющие целью создание или поддержание дефицита на товарном рынке, необоснованное и преднамеренное повышение (снижение) цен, а также принятие иных мер, искусственно вызывающих их рост или падение;

- установление (поддержание) цены для получения монопольно высокой прибыли или устранения конкурентов;

- заключение и (или) исполнение договора при условии принятия контрагентом обязательств, не относящихся к предмету договора или невыгодных для данного контрагента при добросовестном исполнении договора, а также любое иное навязывание таких условий или отказ от заключения договора по причине отказа их принятия возможным контрагентом;

- заключение соглашений, которые ограничивают свободу участников этих соглашений определять цены и (или) условия предоставления (поставок) товаров в договорах с третьими лицами, а также навязывание таких условий или отказ от заключения договоров по причине отказа принятия возможным контрагентом названных условий;

- заключение соглашений, влекущих ограничение или установление контроля над производством, рынками сбыта товаров или развитием технического прогресса;

- применение к хозяйственным партнерам неравного подхода при равных условиях, что создает для них неравные условия конкуренции, в том числе включение в договоры дискриминирующих условий, которые ставят контрагента в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами;

- согласие заключить договор лишь при условии внесения в него положений, касающихся товаров, в которых контрагент (потребитель) не заинтересован.

В случае выявления вышеперечисленных нарушений Департамент принимает меры по их предотвращению и устранению. В соответствии со статьей 16 Закона Департамент в случае нарушения антимонопольного законодательства вправе вынести предписание о прекращении противоправной деятельности и об устранении вредных последствий, возникших в ее результате, а также принять в пределах своей компетенции иные необходимые меры.

Под иными мерами следует рассматривать вынесение Департаментом писем-предупреждений в адрес хозяйствующего субъекта, его должностного лица, совершивших нарушение антимонопольного законодательства. В письме-предупреждении излагаются факты нарушения антимонопольного законодательства, а также возможные последствия, вытекающие из данного нарушения. Субъект хозяйствования, получивший письмо-предупреждение, обязан проинформировать Департамент об устранении нарушения в срок, указанный в таком письме. Письма-предупреждения носят превентивный характер и направлены на своевременное выявление и предотвращение последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Наиболее распространенной формой пресечения нарушений антимонопольного законодательства является вынесение Департаментом предписания о прекращении противоправной деятельности и устранении вредных последствий. В отношении лица, допустившего нарушение, составляется протокол об административном правонарушении. Как правило, протокол составляется в отношении руководителя субъекта хозяйствования. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях <19> (далее - КоАП) предусматривает штраф в размере от 20 до 50 базовых величин или лишение права заниматься определенной деятельностью в случае заключения или исполнения должностными лицами юридических лиц соглашений о разделе рынков, устранении конкурентов либо совершения иных действий, существенно ограничивающих конкуренцию (статья 11.25 КоАП).

<19> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2003. - N 63. - 2/946.

Кроме того, за уклонение от исполнения предписаний антимонопольных органов статьей 11.24 КоАП предусматривается наложение штрафа на должностных лиц юридического лица в размере от 20 до 50 базовых величин.

2.2. Запрет на заключение между субъектами хозяйствования соглашений, ведущих к ограничению конкуренции

Запрет на заключение между субъектами хозяйствования соглашений, ведущих к ограничению конкуренции, установлен статьей 6 Закона. Так, запрещаются и в установленном порядке признаются недействительными вступление в объединения или их создание (существование), заключение и осуществление в любой форме соглашений (согласованных действий) между хозяйствующими субъектами, договоренность осуществлять или осуществление других видов координированной деятельности, если это имеет целью или результатом (может иметь своим результатом):

- раздел товарного рынка по территориальному принципу, по видам, объемам сделок, по видам, объемам товаров и их ценам, по кругу потребителей;
- исключение или ограничение доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов;
- необоснованное (искусственное) повышение, снижение или поддержание цен, в том числе на аукционах и торгах;
- необоснованное ограничение производства товаров, а также подконтрольность реализации товаров на товарном рынке;
- осуществление операций с ценными бумагами, кредитными ресурсами, в том числе с иностранной валютой, целью или результатом которых являются достижение, сохранение или усиление доминирующего положения на товарных рынках;
- отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, включение в договор положений, направленных на достижение любого из вышеперечисленных результатов, может повлечь за собой признание договора недействительным в целом либо в части, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной части в договор (ст. 181 ГК).

Вместе с тем законодатель предусмотрел некоторые исключения из правил в отношении соглашений между субъектами хозяйствования, ограничивающих конкуренцию. Так, в исключительных случаях соглашения хозяйствующих субъектов, ведущие к ограничению конкуренции, могут быть признаны антимонопольными органами правомерными, если будет установлено, что:

положительный эффект от действий хозяйствующих субъектов превысит негативные последствия для товарного рынка;

ограничение конкуренции осуществляется лишь в той степени, в какой это необходимо для достижения поставленных целей.

Стоит отметить также тот факт, что хозяйствующие субъекты, намеревающиеся заключить соглашение, которое потенциально может повлиять на конкуренцию на товарном рынке Беларуси, вправе запросить заключение антимонопольного органа на предмет соответствия соглашения антимонопольному законодательству <20>.

<20> Инструкция о порядке рассмотрения запросов (заявлений) об установлении соответствия положений соглашений, ограничивающих конкуренцию, антимонопольному законодательству, утвержденная постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 10.04.2006 N 57 "Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения запросов (заявлений) об установлении соответствия положений соглашений, ограничивающих конкуренцию, антимонопольному законодательству" (в редакции от 11 декабря 2008 г.).

При подаче заявления в антимонопольные органы субъекты хозяйствования представляют сведения относительно цели соглашения, ожидаемых результатов в отношении каждого из участников соглашения, а также в отношении остальных субъектов рынка, не участвующих в соглашении. Антимонопольный орган рассматривает заявление в течение одного месяца со дня принятия его к рассмотрению. По результатам рассмотрения заявления антимонопольный орган дает заключение об удостоверении соответствия соглашения антимонопольному законодательству либо об отказе признать такое соглашение соответствующим антимонопольному законодательству.

2.3. Меры государственного антимонопольного регулирования

В соответствии со статьями 8 и 13 Закона антимонопольные органы осуществляют меры по предупреждению, ограничению и пресечению монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, государственных органов, а также по финансовому, информационному и иному обеспечению условий для развития конкуренции и товарных рынков посредством:

- осуществления государственного контроля за деятельностью хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке;
- принятия в установленном порядке мер по реорганизации и ликвидации хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке;
- осуществления государственного контроля за реорганизацией и ликвидацией хозяйствующих субъектов;
- осуществления государственного контроля за сделками с акциями, имущественными паевыми взносами в имущество кооперативов (паями), долями в уставных фондах хозяйствующих субъектов;
- оказания содействия осуществлению общественного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Целью вышеуказанных мер является контроль за соблюдением и выполнением определенных требований антимонопольного законодательства для предотвращения и предупреждения укрупнения субъектов хозяйствования, вследствие чего они могут повлиять на развитие товарных рынков и конкуренции, а также контроль за деятельностью субъектов хозяйствования, занимающих доминирующее положение на товарных рынках страны. Рассмотрим некоторые из мер государственного контроля более подробно.

2.3.1. Государственный контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение

Государственный контроль за деятельностью субъектов хозяйствования, занимающих доминирующее положение, осуществляется с целью установления фактов злоупотребления субъектом своим доминирующим положением. Так, в соответствии со статьей 9 Закона антимонопольные органы устанавливают специальный государственный контроль за объемом производства и качеством товара, уровнем цен и иными показателями деятельности хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках. Стоит отметить тот факт, что в случае если положение субъекта хозяйствования квалифицируется как доминирующее, но при этом он заключил с Департаментом соглашение об исключении его из Реестра, вышеуказанные меры специального государственного контроля к такому субъекту не применяются.

Можно выделить следующие меры государственного контроля:

- контроль за объемом производства и качеством товаров;
- контроль за деятельностью компаний, занимающих доминирующее положение на товарных рынках Республики Беларусь;
- контроль за уровнем цен и тарифов.

Контроль за объемом производства и качеством товаров антимонопольные органы осуществляют путем изучения данных полугодовой статистической отчетности, представляемой субъектами хозяйствования, занимающими доминирующее положение на товарных рынках Республики Беларусь <21>.

<21> Форма отчетности утверждена постановлением Министерства статистики и анализа Республики Беларусь от 19.10.2007 N 324 "Об утверждении формы государственной статистической отчетности 2-мон (Минэкономики) "Отчет об основных показателях работы хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарных рынках Республики Беларусь, и субъекта естественной монополии Республики Беларусь" и Указаний по ее заполнению" (далее - Постановление N 324).

Указанная отчетность представляется хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на республиканском или местных рынках. Следует отметить определенную несогласованность норм законодательства в отношении сроков представления отчетности.

Так, в соответствии с пунктом 5 Положения о Реестре указанная отчетность представляется субъектами хозяйствования, занимающими доминирующее положение, ежеквартально. В то же время в соответствии с Постановлением N 324, которое утверждает форму статистической отчетности для компаний, занимающих доминирующее положение на товарных рынках Республики Беларусь, данные статистической отчетности представляются субъектами хозяйствования с полугодовой периодичностью. Для решения данной проблемы следует обратиться к нормам Закона Республики Беларусь от 10.01.2000 N 361-З "О нормативных правовых актах" (далее - Закон о НПА) <22>.

<22> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2000. - N 7. - 2/136.

Так, статьей 10 Закона о НПА определено, что нормативный правовой акт, принятый (изданный) государственным органом (должностным лицом), имеет большую юридическую силу по отношению к нормативному правовому акту государственного органа (должностного лица) одного уровня, если государственный орган (должностное лицо), принявший (издавший) такой акт, специально уполномочен на регулирование определенной области общественных отношений.

Согласно Положению о Национальном статистическом комитете Республики Беларусь, утвержденному Указом Президента Республики Беларусь от 26.08.2008 N 445 "О некоторых вопросах органов государственной статистики" <23>, орган статистики в соответствии с возложенными на него задачами обязан утверждать формы государственных статистических наблюдений и указания по их заполнению.

<23> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2008. - N 210. - 1/9972.

Таким образом, полагаем, что субъекты хозяйствования, занимающие доминирующее положение на товарных рынках, должны руководствоваться нормами Постановления N 324 и представлять в

антимонопольные органы статистические данные с полугодовой периодичностью.

Контроль за деятельностью субъектов хозяйствования, занимающих доминирующее положение на товарных рынках Республики Беларусь, производится антимонопольными органами путем проведения проверок деятельности указанных субъектов. При проведении проверок антимонопольные органы руководствуются постановлением Министерства предпринимательства и инвестиций Республики Беларусь от 31.07.2000 N 14 "Об утверждении Инструкции по организации и проведению проверок по соблюдению антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, доминирующими на товарных рынках" (в редакции от 4 декабря 2002 г.) <24>.

<24> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2000. - N 82. - 8/3888.

Антимонопольные органы вправе пригласить для совместной проверки представителей налоговой службы, органа ценообразования и других заинтересованных органов. Основной задачей проведения проверки является контроль за соблюдением хозяйствующим субъектом, доминирующим на товарном рынке, антимонопольного законодательства.

Контроль за уровнем цен и тарифов субъектов хозяйствования, занимающих доминирующее положение, осуществляется в форме установления предельных показателей уровней рентабельности, а также в форме декларирования цен.

2.3.2. Государственный контроль за сделками с акциями, имущественными паевыми взносами в имущество кооперативов (паями), долями в уставных фондах хозяйствующих субъектов

Государственный контроль за сделками с акциями, имущественными паевыми взносами в имущество кооперативов (паями), долями в уставных фондах хозяйствующих субъектов (далее - сделки с акциями / долями) устанавливается в случае:

- приобретения хозяйствующим субъектом с долей на рынке более 30 процентов имущественных паевых взносов в имущество кооперативов (паев) или доли в уставном фонде другого субъекта, совершающего операции на товарном рынке с аналогичным товаром;
- совершения хозяйствующим субъектом с долей на рынке более 30 процентов сделок с акциями другого хозяйствующего субъекта, совершающего операции на товарном рынке с аналогичным товаром;
- приобретения более 25 процентов имущественных паевых взносов в имущество кооперативов (паев) или доли в уставном фонде хозяйствующего субъекта, а равно иных сделок, в результате чего у приобретателя появляется возможность оказывать реальное влияние на принятие решений хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке;
- совершения сделок с более чем 25 процентами акций, в результате которых у приобретателя появляется возможность оказывать реальное влияние на принятие решений какого-либо хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке;
- приобретения юридическим или физическим лицом, их группами, а также иностранным государством, международной организацией или их органами прав, позволяющих реально определять условия ведения хозяйствующим субъектом его предпринимательской деятельности либо осуществлять функции его уставного (руководящего) органа.

Контроль в данном случае осуществляется путем дачи антимонопольным органом согласия на совершение субъектами хозяйствования соответствующих сделок с акциями / долями.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 12 Закона в случае вхождения (избрания, назначения) физического лица в уставные (руководящие) органы двух и более хозяйствующих субъектов, внесенных в Реестр по одной и той же товарной группе либо по группам товаров различных стадий одного и того же производственно-сбытового процесса, данное лицо обязано подать заявление об этом в антимонопольный орган в 15-дневный срок после вхождения (избрания, назначения) в указанные органы хозяйствующего субъекта.

Сделки, совершенные в нарушение порядка, установленного статьей 12 Закона, приводящие к возникновению или усилению доминирующего положения на товарном рынке и (или) ограничению конкуренции, могут быть признаны недействительными в судебном порядке по иску антимонопольного органа или иных заинтересованных лиц.

2.4. Недобросовестная конкуренция

Действующее законодательство о недобросовестной конкуренции является двухуровневым, поскольку нормы, регулирующие отношения, связанные с недобросовестной конкуренцией, содержатся как в Законе, так

и в ГК (глава 68 ГК). Исходя из самого названия "недобросовестная конкуренция", можно сделать вывод, что нормы, содержащиеся в главе 4 Закона, применяются в отношении хозяйствующих субъектов - конкурентов. Такой вывод подтверждается также определением, данным понятию "недобросовестная конкуренция" в абзаце 8 статьи 1 Закона. Так, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые направленные на приобретения преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации. Таким образом, нормы Закона о недобросовестной конкуренции применяются к юридическим и физическим лицам, иным субъектам гражданского права, осуществляющим предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке.

Закон устанавливает следующие формы недобросовестной конкуренции:

- незаконное использование хозяйствующим субъектом не принадлежащего ему фирменного наименования, товарного знака (знака обслуживания), наименования места происхождения товара на товарах, их упаковке, на вывесках, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, в рекламных материалах, печатных изданиях и иной документации;

- введение в гражданский оборот товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации участников гражданского оборота или их товаров;

- незаконное копирование внешнего вида товара другого хозяйствующего субъекта, за исключением случаев, когда копирование товара или его частей (узлов, деталей) обусловлено исключительно их техническим применением;

- введение в гражданский оборот товаров другого хозяйствующего субъекта с использованием собственных средств индивидуализации товара, если иное не предусмотрено договором, заключенным между хозяйствующими субъектами.

Следует отметить, что указанный перечень нарушений не является исчерпывающим, поскольку Законом запрещаются и признаются в установленном порядке неправомерными все действия, способные вызвать смешение в отношении хозяйствующих субъектов, товаров или предпринимательской деятельности конкурентов.

Ответственность за нарушение норм о недобросовестной конкуренции Законом прямо не предусмотрена. Вместе с тем согласно статье 16 Закона в случае совершения хозяйствующими субъектами противоправных деяний, нарушающих антимонопольное законодательство, антимонопольный орган выносит предписание о прекращении противоправной деятельности и об устранении вредных последствий, возникших в ее результате. Таким образом, субъект хозяйствования, полагающий, что конкурент совершает в отношении его действия, составляющие недобросовестную конкуренцию, вправе обратиться с заявлением в Департамент о принятии мер в отношении правонарушителя.

Кроме того, согласно статье 1030 ГК субъект хозяйствования, потерпевший от недобросовестной конкуренции, вправе требовать от конкурента прекращения действий, составляющих недобросовестную конкуренцию, а также возмещения причиненных ему убытков в судебном порядке.

3. Регулирование деятельности в сфере естественных монополий

Помимо деятельности государства, направленной на противодействие монополистической деятельности и защиту конкуренции, белорусское законодательство устанавливает также определенные меры регулирования общественных отношений, возникающих в сферах естественных монополий на товарных рынках Республики Беларусь. В силу абзаца 2 статьи 1 Закона о монополиях под естественными монополиями понимается система общественных отношений, санкционированная государством, при которой удовлетворение спроса на товарном рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства, а соответствующие товары не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке в меньшей степени зависит от изменения цены, чем спрос на другие товары.

В качестве санкционированных государством общественных отношений, которые являются объектом регулирования Закона о монополиях, следует рассматривать следующие сферы деятельности:

- транспортировку нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;
- транспортировку газа по магистральным и распределительным трубопроводам;
- передачу и распределение электрической и тепловой энергии;
- централизованное водоснабжение и водоотведение;
- услуги электрической и почтовой связи общего пользования;
- услуги, оказываемые коммуникациями железнодорожного транспорта, обеспечивающими движение транспорта общего пользования, управление движением поездов, железнодорожные перевозки;

- услуги транспортных терминалов, аэропортов;
- обслуживание и эксплуатацию воздушных трасс сообщения, управление воздушным движением.

Юридические лица Республики Беларусь, осуществляющие производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии, рассматриваются белорусским законодателем как субъекты естественных монополий (статья 1 Закона о монополиях). Исходя из анализа положений Закона о монополиях и постановления Министерства экономики Республики Беларусь от 29.04.2003 N 98 "Об утверждении Положения о Государственном реестре субъектов естественных монополий" (далее - Постановление N 98) <25>, можно сделать вывод, что любое юридическое лицо Республики Беларусь вне зависимости от его доли на товарном рынке в случае осуществления деятельности в сфере естественных монополий автоматически подпадает под действие законодательства о естественных монополиях.

<25> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2003. - N 53. - 8/9470.

Таким образом, государство преследует цель установления полного контроля за деятельностью субъектов хозяйствования в сфере естественных монополий, даже если доля компании на рынке является незначительной по сравнению с долей других субъектов естественных монополий.

Фактом, подтверждающим статус юридического лица как субъекта естественной монополии, является включение компании в Реестр субъектов естественных монополий (далее - Реестр монополистов). Формирование Реестра монополистов осуществляется Департаментом и Управлениями.

Основанием для принятия решения о включении компании в Реестр монополистов может послужить как заявление самой компании о включении ее в Реестр монополистов, так и информация, полученная Департаментом или Управлениями от государственных органов и организаций, потребителей, общественных организаций, а также аналитические материалы, полученные в результате анализа товарных рынков. После получения вышеуказанной информации Департамент направляет в адрес компании анкету, которая должна быть заполнена компанией и отослана в Департамент в течение 15 дней с момента ее получения. Департамент анализирует полученную анкету и в течение 30 дней выносит мотивированное решение о включении или невключении компании в Реестр монополистов. Статьей 20 Закона о монополиях предусматривается, что решения, иные действия (бездействие) органа регулирования деятельности субъектов естественных монополий могут быть обжалованы субъектами естественных монополий, иными лицами в судебном порядке. Таким образом, исходя из общих норм хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь, в случае если компания не согласна с решением Департамента (Управления) о внесении ее в Реестр монополистов, такое решение может быть обжаловано в хозяйственный суд по основаниям, предусмотренным главой 25 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь <26>.

<26> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 2004. - N 138-139. - 2/1064.

В случае обжалования решения органа регулирования деятельности субъектов естественных монополий исполнение такого решения приостанавливается до вступления в силу решения суда (часть 2 статьи 20 Закона о монополиях).

Основаниями для исключения компании из Реестра монополистов являются:
- ликвидация компании в установленном законодательством порядке;
- переход компании из сфер деятельности субъектов естественных монополий в сферу конкуренции.

В этой связи встает ряд вопросов, которые не нашли своего отражения в Постановлении N 98. Во-первых, остается открытым вопрос о том, что является формальным основанием для принятия Департаментом решения о переходе компании из сферы естественных монополий в сферу конкуренции. Во-вторых, могут ли подобного рода решения быть приняты на основании заявления заинтересованной компании, третьих лиц либо общественных организаций? И в-третьих, в случае принятия заявления компании об исключении из Реестра монополистов какие документы должны быть представлены компанией в подтверждение факта ее перехода из сферы деятельности субъектов естественных монополий в сферу конкуренции?

На наш взгляд, все вышеперечисленные вопросы должны были найти отражение в Постановлении N 98 в связи с необходимостью более оперативного реагирования на изменения в сферах деятельности субъектов естественных монополий.

3.1. Государственное регулирование и контроль за деятельностью субъектов естественных монополий

Как уже отмечалось выше, основанием для применения в отношении компании мер государственного

регулирования деятельности субъектов естественных монополий является включение ее в Реестр монополистов.

Закон о монополиях предусматривает как применение отдельных методов государственного регулирования, так и осуществление контроля со стороны государства за деятельностью субъектов естественных монополий.

Статьей 8 Закона о монополиях предусматриваются следующие методы регулирования деятельности субъектов естественных монополий:

- регулирование цен на товары, произведенные (реализуемые) в условиях естественных монополий, которое осуществляется посредством установления фиксированных предельных цен и порядка их определения и применения;

- определение категорий потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию субъектами естественных монополий, и (или) установление минимального уровня их обеспечения товарами, произведенными (реализуемыми) в условиях естественных монополий, в случае невозможности удовлетворения в полном объеме потребностей в этих товарах.

Основным органом регулирования деятельности субъектов естественных монополий выступает Департамент, который по своему усмотрению определяет методы регулирования применительно к каждому конкретному субъекту естественных монополий.

Государственный контроль в сферах деятельности субъектов естественных монополий может осуществляться в форме:

- контроля за сделками, которые совершаются субъектами естественных монополий (статья 13 Закона о монополиях);

- контроля за сделками с акциями (долями в уставных фондах) субъектов естественных монополий (статья 14 Закона о монополиях).

3.2. Контроль за сделками, совершаемыми субъектами естественных монополий

Данный вид контроля осуществляется Департаментом в разрешительном порядке. Иными словами, до момента совершения сделок, которые подпадают под государственное регулирование, субъект естественной монополии обязан обратиться с ходатайством в Департамент о даче согласия на совершение сделки, а также представить информацию для принятия решения.

В соответствии со статьей 13 Закона о монополиях подлежат контролю со стороны Департамента:

- сделки, в результате которых субъект естественной монополии приобретает право собственности на основные средства или право пользования основными средствами, не предназначенными для производства (реализации) товаров в условиях естественных монополий, если стоимость таких основных средств превышает 10 процентов стоимости чистых активов субъекта естественной монополии по последнему балансу;

- инвестиции субъекта естественной монополии в производство (реализацию) товаров, которое не отнесено к сферам деятельности субъектов естественных монополий, в размере, превышающем 10 процентов стоимости чистых активов субъекта естественной монополии по последнему балансу;

- сделки, в результате которых юридическое или физическое лицо приобретает право собственности на часть основных средств субъекта естественной монополии, предназначенных для производства (реализации) товаров в условиях естественных монополий, либо право владения и (или) пользования такой частью, если их балансовая стоимость превышает 10 процентов стоимости чистых активов субъекта естественной монополии по последнему балансу.

Департамент вправе принять решение об удовлетворении либо отклонении ходатайства о даче согласия на совершение сделки. Закон о монополиях предусматривает три основания для отклонения ходатайства:

- заявленные в ходатайстве действия могут привести к отрицательным последствиям, указанным в статье 12 Закона о монополиях;

- заявителем ходатайства представлена неполная информация;

- при рассмотрении ходатайства обнаружено, что сведения, имеющие существенное значение для принятия решения, являются недостоверными.

Если в течение 15 дней со дня истечения срока рассмотрения ходатайства ответ Департамента не будет получен либо в его удовлетворении будет отказано по мотивам, которые компания сочтет незаконными, компания вправе обратиться в суд за защитой своих прав.

3.3. Контроль за сделками с акциями (долями в уставных фондах) субъектов естественных монополий

Данный вид контроля осуществляется Департаментом в уведомительном порядке. Юридическое или

физическое лицо, которое в результате приобретения акций (долей в уставном фонде) субъекта естественной монополии либо в результате иных сделок приобретает более 10 процентов от общего количества голосов, приходящихся на все акции (доли в уставном фонде) субъекта естественной монополии, обязано уведомить об этом Департамент. Данное уведомление должно быть направлено в Департамент не позднее 30 дней со дня заключения соответствующей сделки.

Как видим, в отношении данного вида контроля обязанность по совершению действий по уведомлению Департамента о совершении вышеуказанных сделок возложена не на субъекта естественных монополий, а на приобретателя соответствующих акций (долей в уставном фонде). Впоследствии данные юридические или физические лица обязаны уведомлять Департамент обо всех случаях изменения принадлежащего им количества голосов (статья 14 Закона о монополиях).

Кроме того, Закон о монополиях устанавливает обязанность субъектов естественных монополий, приобретающих акции (доли в уставном фонде) других хозяйствующих субъектов, предоставляющих им более 10 процентов от общего количества голосов, или совершающих сделки с акциями (долями в уставном фонде) других хозяйствующих субъектов, если на принадлежащие им акции (доли в уставном фонде) этих хозяйствующих субъектов приходится более 10 процентов от общего количества голосов, уведомить об этом Департамент не позднее 30 дней со дня заключения соответствующей сделки.

Заключение

Итак, мы рассмотрели основные положения антимонопольного законодательства Австрии и Беларуси. В настоящей статье были затронуты вопросы компетенции антимонопольных органов, меры, принимаемые государством в целях противодействия монополистической деятельности и развития конкуренции, а также основные виды нарушений антимонопольного законодательства. Следует отметить, что при анализе норм антимонопольного законодательства различных стран следует уделять большое внимание различным факторам, влияющим на развитие конкуренции в том или ином регионе, а именно уровню развития экономики, правовой системы и обычаям деловой практики.

На примере австрийского антимонопольного законодательства мы смогли рассмотреть западноевропейскую модель построения системы антимонопольных органов. Хотелось бы отметить удачную, на наш взгляд, концепцию построения системы антимонопольного регулирования, а именно систему, основанную на разделении полномочий между антимонопольными органами. Отдельное внимание было уделено видам антимонопольных правонарушений и системе их предупреждения. Как мы могли убедиться, австрийское антимонопольное законодательство содержит прогрессивные нормы системы предупреждения нарушения антимонопольного законодательства, а именно смягчения наказания. Вместе с тем стоит отметить достаточно жесткие санкции со стороны государства за нарушение антимонопольного законодательства, которые могут нанести серьезный экономический ущерб компании.

Говоря о белорусском антимонопольном законодательстве, следует отметить, что в большинстве случаев практикующие юристы сталкиваются с проблемой несогласованности норм белорусского антимонопольного законодательства, а также с жесткими мерами регулирования в отношении деятельности субъектов хозяйствования на товарных рынках страны. В этой связи полагаем необходимым принятие мер по усовершенствованию антимонопольного законодательства с целью более эффективного регулирования сферы конкурентных отношений в Беларуси. В качестве некоторых шагов по усовершенствованию белорусского антимонопольного регулирования хотелось бы предложить следующее.

1. Усовершенствовать систему антимонопольных органов. В настоящее время функции контроля за соблюдением антимонопольного законодательства (в том числе в сфере естественных монополий), а также полномочия по применению санкций в данных сферах полностью делегированы Департаменту. На наш взгляд, отнесение всех функций антимонопольного контроля к компетенции одного государственного органа не является эффективным, поскольку лишает антимонопольный орган объективности при принятии решений. В период проведения активной государственной политики по привлечению иностранных инвестиций в Республику Беларусь практика сосредоточения всех полномочий по осуществлению антимонопольного контроля в одном государственном органе в определенной степени служит сдерживающим фактором для крупных иностранных инвесторов. Считаем целесообразным сформировать многоступенчатую систему антимонопольных органов, а именно:

- государственный антимонопольный орган, который выполнял бы основные функции антимонопольного контроля;
- независимый консультативный совет при государственном антимонопольном органе, который представлял бы интересы субъектов хозяйствования по делам, связанным с применением антимонопольного законодательства;
- специализированный антимонопольный суд, разрешающий споры, связанные с применением антимонопольного законодательства. На наш взгляд, в качестве специализированного антимонопольного суда

было бы целесообразным создание коллегии по вопросам антимонопольного регулирования при Высшем Хозяйственном Суде Республики Беларусь.

2. Усовершенствовать систему обжалования решений антимонопольного органа, в частности ввести императивную норму, согласно которой в случае обжалования решения антимонопольного органа действие данного решения приостанавливалось бы до момента вынесения судом решения по делу. Данная норма позволила бы субъектам хозяйствования избежать значительных финансовых потерь, связанных с вынесением в их адрес предписаний антимонопольным органом.

3. Разработать более гибкий подход к регулированию деятельности субъектов хозяйствования, чья доля на рынке не может оказать существенного влияния на местный или республиканский товарный рынок. Данное нововведение позволило бы компаниям более эффективно вести бизнес, что, в свою очередь, способствовало бы развитию как местной, так и республиканской экономики.